# Forum for byutvikling og bytransport: Forskningsbehov knyttet til kvalitet i plananalyser

Tirsdag 16. oktober 2019 arrangerte Forum for byutvikling og bytransport arbeidsseminar om kvalitet i plananalyser og planer.

Plananalyser og planforslag skal gi beslutningstakere og høringsinstanser grunnlag for å vurdere om foreslåtte planer og prosjekter kan bidra til at prioriterte målsettinger kan nås. Systematiske, kunnskapsbaserte, etterprøvbare og forståelige plananalyser er en viktig forutsetning for dette. Flere studier har vist at det er forbedringspotensial på dette feltet i norsk planpraksis, på alle plannivåer. I dette arbeidsseminaret diskuterte vi hva slags kvaliteter plananalyser og planforslag bør og skal ha, og hva som er planleggernes/ fagfolkenes roller og ansvar i å sikre at plananalyser og planforslag har disse kvalitetene. Videre, om og hvordan dagens praksis bør forbedres, hva slags systematisk og dokumentert kunnskap som kan bidra til det, og hvordan slik kunnskap kan fremskaffes.

Arbeidsseminaret ble innledet med to forskningsbaserte innlegg og to presentasjoner av erfaringer fra praksis. Alle presentasjonene ligger på forumets nettsider: <https://www.toi.no/bybyforum/>

Innledningsvis presenterte **Aud Tennøy** (TØI) foredraget *Systematiske, kunnskapsbaserte og etterprøvbare plananalyser – er dagens praksis god nok?* Presentasjonen var basert på en rekke forskningsarbeider som har kritisk undersøkt og diskutert planleggernes praksis når de gjelder analyser i planarbeider av mer strategisk karakter (fylkes- og kommuneplaner for arealutvikling, utvikling av transportsystemer, samordnet areal- og transportplanlegging, sentrumsplaner, mv.). Dette inkluderer også en studie gjennomført som del av prosjektet KLIMATT, som undersøkte kvaliteter ved plananalyser knyttet til planarbeid i ni norske kommuner og fylkeskommuner. Tennøy viste til viktige mål for planlegging av norske byer, og diskuterte hva som er fagfolkenes ansvar og bidrag for at samfunnet skal kunne nå slike mål og hva slags analyser som egentlig er mulig i by- og transportplanleggingen. Hun beskrev 10 viktige steg i planlagingsprosesser og hvilke krav plananalyser bør oppfylle. Videre, funn fra undersøkelsen om hvorvidt dagens norske planpraksis (9 case) er i tråd med anbefalingene, og hva som er de viktigste forbedringspunktene. Viktige stikkord her er manglende redegjøring for sentrale årsak-virkningssammenhenger som ligger til grunn for analysene, at det ikke alltid er nullalternativ eller andre alternativ til foreslått løsning og at det mangler referanser til kilder. Mye av dette er beskrevet i rapporten *Systematiske, kunnskapsbaserte og etterprøvbare plananalyser,* som ligger her: <https://www.toi.no/publikasjoner/systematiske-kunnskapsbaserte-og-etterprovbare-plananalyser-article34658-8.html>

Vi hadde en kort diskusjon etter presentasjonen, med fokus på om deltakerne kjente seg igjen i beskrivelsene av dagens praksis, og om kravene til plananalyser var ‘rimelige og rettferdige’. Forsamlingen svarte i hovedsak bekreftende på spørsmålene, og viste samtidig til en rekke forhold som gjør det vanskelig å leve opp til kravene. Det ble også stilt spørsmål om politikerne i det hele tatt forholder seg til slike analyser, og vi diskuterte litt hvordan analysene bør være for at politikerne skal forholde seg til dem og la seg påvirke av analyser og resultater. Viktige stikkord for dette var: Kort, prinsipiell, ‘enkel’, relatert til egen kommune og kontekst, og gjerne gjennomført og presentert av ‘noen utenfra’.

Deretter fortalte **Elisabeth Østnor** (Haugesund kommune) om hvordan de jobbet med prosess og analyser i forbindelse med forrige rullering av kommuneplanen i Haugesund. Foredraget hadde tittelen *Behovet for en scenarieutredning som kunnskapsgrunnlag for kommuneplan.* Østnor la vekt på viktigheten av en god prosess, der man særlig diskuterte hva man ønsket å oppnå (målene) gjennom kommuneplanen. Her var diskusjonene allerede godt i gang ifm. regional plan for Haugalandet, der det var gjennomført flere gode regionale analyser. Målene definert i prosessene ble operasjonalisert til kriterier, som tre ulike scenarier for arealutvikling i kommunen (0-alternativ, sentrum, alle muligheter) ble analysert opp mot i en scenarieutredning (for ordens skyld – utredningen ble gjennomført av TØI med Tennøy som prosjektleder, rapporten ligger her: <https://www.toi.no/publikasjoner/analyser-av-tre-scenarier-for-arealutvikling-i-haugesund-article32488-8.html>).

Kriteriene var:

* Begrense arealbehov for bolig og næring
* Redusere transportbehov og bilbruk
* Begrense kostnader og ressursforbruk til offentlig infrastruktur og tjenester
* Kortreist hverdag
* Nærhet for innbyggerne til daglige gjøremål
* Styrke sentrum og byliv
* Økt attraktivitet for innbyggere og bedrifter
* Styrke rollen som regionsenter

Det ble gjennomført en kvalitativ flermålsanalyse, og konklusjonen var at alternativ Sentrum ga størst måloppnåelse for alle kriteriene. I den videre prosessen endret politikerne i kommunen holdning og politikk, og kommuneplanen la i større grad opp til fortetting i stedet for byspredning enn man kunne forvente i forkant. Dette har forsterket seg siden. Det er på ingen måte uproblematisk å få til denne snuoperasjonen, men politikerne (og fagfolkene) ‘står i det’. Scenarieutredningen var nyttig fordi den var ganske prinsipiell, og fikk satt lys på de strategiske valgene kommunen måtte ta. Det var viktig at den var gjennomført av noen ‘utenfra’, og at den så tydelig forholdt seg til Haugesund og de lokale problemstillingene. Østnor mente at utredningen kanskje holder som grunnlag også for den pågående rulleringen av kommuneplanen.

Etter en kort lunsj, gikk vi videre til handelsanalyser. **Aud Tennøy** (TØI) holdt et kort innlegg om problemstillinger knyttet til kvalitet på handelsanalyser, basert på flere forskningsoppdrag gjennom årene. Se f.eks. rapporten om Erfaringer med handelsanalyser i Framtidens byer fra 2010 (<https://www.toi.no/publikasjoner/erfaring-med-handelsanalyser-i-framtidens-byer-article28427-8.html>) og Faglig bemerkning – Handelsanalyse for Larvik (<https://www.toi.no/publikasjoner/faglig-bemerkning-handelsanalyse-for-larvik-article32334-8.html>). Kort fortalt gjøres handelsanalyser på ulike måter og de har svært varierende kvalitet. Planleggere over hele Norge har vært frustrerte og til dels fortvilte over at ‘dårlige’ handelsanalyser har bidratt til utvikling som ikke er i tråd med viktige nasjonale og lokale mål. Anbefalinger i forskningsrapporter har i hovedsak vært at kommuner og fylkeskommuner må definere rammene for handelsutvikling tydelig. Disse rammene må danne grunnlag for planlegging og analyser som fokuserer på handelen som begrenset ressurs, og hvordan kommunene vil bruke denne ressursen i utviklingen av kommunen og dens sentrum. Altså – hvor de vil lokalisere en gitt og begrenset mengde handel. I rapporten fra 2010 pekte vi på Oslomodellen som en god måte å gjøre det på. Her defineres maks størrelse på kjøpesentrene utenfor sentrum ut fra hvor mange kunder og hvor mye kjøpekraft som finnes i et definert omland til senteret. Denne modellen er senere videreutviklet av Stavanger/Rogaland og Hordaland. Oppland er i ferd med å utvikle et lignende opplegg.

Hordaland hadde dessverre ikke mulighet til å komme og presentere selv, så Tennøy redegjorde for noen hovedtrekk i det de har gjort (for ordens skyld – Tennøy var involvert i Hordalands arbeid både med foredrag underveis i prosessen og som en slags kvalitetssikrer i sluttfasen). Tennøy la vekt på at Hordaland har laget en kunnskapsbasert og forklarende overordnet *Regional plan for attraktive senter i Hordaland* (<https://www.hordaland.no/nn-NO/plan-og-planarbeid/regionale-plantema/senterstruktur-senterutvikling/>). En nyvinning er at de også har laget en *Mal for handelsanalyse i Hordaland,* som kommunen, utbygger, konsulent, mv. skal bruke (<https://www.hordaland.no/nn-NO/plan-og-planarbeid/planlegging-av-handelsareal/sok-om-smatykke-til-handlesareal-i-reguleringsplan/>). Til malen hører det et statistikkgrunnlag med de tallene som skal brukes i utfylling av malen (<http://www.statistikk.ivest.no/hf/>). Tennøy mente at Hordaland FK med dette har lagt godt til rette for:

* Bedre handelsanalyser – mindre rom for rot, tull og juks
* Mye enklere for kommunene!
* Mye enklere for fylkeskommunen!
* Bedre sentre og handelsstruktur

Tennøy mente (tror!) at dette er et eksempel til etterfølgelse, og at det ville vært interessant å undersøke erfaringene med slike analyser i Rogaland og Hordaland, og de erfaringene Oppland gjør seg i arbeidet med å utvikle noe lignende. En sammenfatting og evt. videreutvikling kan gjøre det lettere for andre fylkeskommuner og byer å lage sine egne varianter av dette, som kan bidra til bedre analyser, mindre frustrasjon og bedre byer og tettsteder. Dette bør være av interesse for KMD.

**Marianne Aune** (Fredrikstad kommune) fortalte om erfaring med handelsanalyser i forbindelse med planer for kjøpesenter på Værste i Fredrikstad. Aune forklarte både morsomt og grundig om hvordan ulike konsulenter (TØI var inne også her) hadde utarbeidet handelsanalyser for utbyggerne, for kommunen og for aktørene i det eksisterende sentrum. Handelsanalysene diskuterer tidligere analyser og konklusjoner, og konklusjonene og anbefalingene i de ulike analysene varierer. Dette understreker hvor ulike tilnærminger denne type analyser kan ta – særlig med utgangspunkt i at alle er utarbeidet omkring samme utbyggingssak. *In the end* ser det ut til at kommunen uansett vil vedta utbyggers forslag, og Aune stilte spørsmål om analysene kunne ha endret på dette, samme hva. På mange måter anses analysene som en prosedyre man må gjennom før man uansett får vedtatt planen og tillatelse til å bygge. Dette var en utmerket illustrasjon av en del av frustrasjonene og problemene knyttet til handelsanalyser (og en del andre problemstillinger også …).

**I gruppe- og plenumsdiskusjonene diskutere vi**:

**Hva slags kvaliteter skal og bør plananalyser ha?**

* Plananalyser og planer må være slik at de utløser gjennomføringskraft
* Plananalyser er så mangt og med ulik kompleksitet. Men de må uansett være kunnskapsbaserte og etterprøvbare
* Konseptuelle, strategiske, fokus på det som skal besluttes
* Må være ‘nøytrale’ – ha med både (viktige) positive og negative konsekvenser av ulike alternativ
* Plananalyser bør kombinere analytisk og prosessuell tilnærming. Det prosessuelle er viktig for å sikre legitimitet, forståelse og kvalitet
* Det må skilles mellom plananalyser som er beskrivende (type stedsanalyser) og analyser av effekter og konsekvenser av ulike alternativer eller tiltak.
* Stedsanalyser o.l. bør si noe om kvaliteter på stedet både i dag og i fremtiden (‘fremskriving’) – en slags utvidet stedsanalyse som gir et godt kunnskapsgrunnlag ikke bare om det fysiske. Gode stedsanalyser bør suppleres med gode behovsanalyser
* Plananalyser kan ta utgangspunkt i bærekraftmålene (for eksempel strategisk tilnærming til bærekraftmålene ved bruk av KVU-metode) – men normalt må de videreutvikles slik at de er relevante i den lokale konteksten
* Mange plananalyser bør gjøres på et overordnet nivå, med klare krav og gode bestillinger
* Behov og mål må defineres
* Det må stilles krav til hvordan plananalysene skal gjøres
* Lokalkunnskap må komme frem

**Hvordan må analysene være for at de skal forstås og brukes av politikerne?**

* Konseptuelle og strategiske, fokus på viktige kriterier, og på det som skal besluttes
* Analysene må være enkle å utvikle, bruke og forstå. De må være godt og enkelt visuelt utformet, skrive folkelig uten at man mister det faglige (få ord/konkret). Hvis det blir for detaljert faller politikerne av – formidlingen må være enkel og tydelig. Vi fagfolk blir så detaljerte, de som ikke har det like godt under huden skjønner ikke hva vi snakker om. Formidle entusiastisk og enkelt gjerne med visualiseringer i flere dimensjoner
* Det som er beslutningsrelevant må tydelig frem
* Det er viktig at det skapes eierskap til analysene
* Bra med planer med flere alternativer med konsekvensvurderinger; slik at politikere og andre kan ta stilling til noe som foreligger og velge det beste

**Hvem har ansvar for at det blir slik?**

* Fagfolkene har ansvaret. Men det bør også brukes mer ressurser på uformelle prosesser. Dette kan forbedre kvaliteten i plananalyser, forankre den og forberede grunn til gjennomføringen.

**Hva er utfordringer?**

* Kommunene må være tidligere ‘på’. Ofte har prosessene startet før kommunen får forespørsel om oppstartsmøte ol., der kravene til hva som bør analyseres og hvordan kan stilles
* Få ressurser er en utfordring, kommunene må gjerne leie inn konsulenter.
* Det er behov for kompetanse innenfor både prosess og analyse. Ofte mangler kommunene ressurser og kompetanse til å få på plass et godt kunnskapsgrunnlag. Dette er et krav (Nasjonale forventninger til planleggingen) og her kan fylkeskommunene bidra.

**Er dagens praksis god nok og hva bør endres?**

Diskusjonen om dagens praksis kom til å dreie seg mer om prosess enn om faglige kvaliteter i selve analysene.

* Det er et problem at politikerne ikke tror på administrasjonen. Løsningen er å gjenskape tilliten, noe som rådmannen og ledelse må bidra sterk til. Involvering i planarbeidet, foredrag etc. kan også bedre dette.
* Vedtatte planer er ikke alltid godt nok forankret – dette gjør at man gjerne sier ja der man burde sagt nei. ‘Alle’ må eie planen og de overordnete strategiske målene
* Medvirkningsprosesser må synliggjøres som viktig. Det trengs et bredt eierskap for å få til god forankring og gjennomføring av planarbeid. Det må være åpenhet og forståelse for planprosesser. Viktig å engasjere alle "fagenheter". Det må sikres en så bred forankring at "alle", både saksbehandlere, ordførere og næringsaktører skal kunne fronte en plan. Innbyggerdeltakelse er viktig for å få legitimitet. Dialog med alle viktige aktører og innbyggere må forsterkes. For eksempel trekke inn viktige organisasjoner som Virke, NHO, LO før man legger frem saker for politikerne. Dra andre aktører inn i prosessene
* En utfordring at departementet sier ja i innsigelsessaker
* Vanskelig med handelsanalyser noen steder - kanskje det kan fungere bedre med analyser som har et bredere fokus og at det foreligger klare bestemmelser og retningslinjer. Enighet om at malen om handelsanalyser fra Hordaland er interessant. Flott om flere bruker de samme metodene
* Planer må igjennom en kvalitetssikring

**Er det noe forskningen kan bidra med for at plananalyser skal bli bedre? Forskning på plananalyser? Annen type kunnskap?**

* Metode (både kvantitativ og kvalitative metoder), teknikker for å bruke i kunnskapsgrunnlag, standardisere hvordan man bør gjøre plananalysene
* Undersøke hva som er god formidling – hva som når frem til beslutningstakerne
* Gjøre komparative analyser på tvers av byer, mtp. planpraksis og plananalyser
* Casestudier og eksempelsamlinger - hva byer av ulike størrelser har gjort, overførbarhet til andre steder
* Gjerne oppdragsgivernøytral forskning for eksempel gjennom finansiering fra Forskningsrådet er bra
* Fremskaffe manglende kunnskap om sammenhenger mellom fysisk utvikling og trivsel, miljø, mv. etablere kunnskapsgrunnlag (TØI minner om Kunnskapsgrunnlag: Areal- og transportutvikling for klimavennlige og attraktive byer, <https://www.toi.no/publikasjoner/kunnskapsgrunnlag-areal-og-transportutvikling-for-klimavennlige-og-attraktive-byer-article34573-8.html>, utarbeidet i samrabeid med en rekke praksispartnere), f.eks.:
	+ Høyder på boliger/ bygninger i by. Hvorfor er 4-5 etasjer det saliggjørende?
	+ Netthandel
	+ Håndtering av ‘deltidsbeboere’ – hyttefolk o.l. – i handelsanalyser

**Sentrale kunnskaps- og forskningsbehov kan oppsummeres som:**

Basert på diskusjonene i arbeidsseminaret og forskningsbehov som ble avdekket i rapporten *Systematiske, kunnskapsbaserte og etterprøvbare plananalyser*, som ligger her: <https://www.toi.no/publikasjoner/systematiske-kunnskapsbaserte-og-etterprovbare-plananalyser-article34658-8.html> oppsummer vi følgende forskningsbehov:

* Komparative undersøkelser på tvers av byer om faglig kvalitet på plananalyser og planer. Fordelaktig om det er ‘oppdrgagivernøytralt’.
* Grundigere og mer omfattende undersøkelser og beskrivelser av dagens praksis mtp. kvalitet i planalyser (à la rapporten)
	+ Av flere planer og plananalyser, inkludert gruppering av planene etter plantype
	+ Intervjue flere planleggere knyttet til hver plan, for å gi grundigere og bedre beskrivelser av hva som er gjort, hvorfor det er gjort på denne måten, hvilke avveiinger som er gjort, hvilke konsekvenser det kan ha, mv.
	+ Eksempler på hva byer av ulike størrelser har gjort og overførbarhet til andre steder
* Casestudier og eksempelsamlinger - hva byer av ulike størrelser har gjort, overførbarhet til andre steder
* Undersøkelser av forskjeller mellom **prosessorienterte** og **analytiske fremgangsmåter** for å utarbeide planer og plananalyser med tanke på politisk forankring, gjennomføring og måloppnåelsespotensial. Dette kunne vært et viktig innspill til planpraksis, og kanskje også til plan- og bygningsloven med tilhørende veiledere, mv. - som i all hovedsak fokuserer på prosess og i liten grad på fag og kunnskap.
* En relevant forskningsoppgave ville vært å undersøke hvordan politiske beslutningstakere leser og forstår plananalyser og planer, hvordan de foretrekker at dette presenteres og hva som er viktig for at de skal få best forståelse av hvordan det de beslutter vil påvirke mulighetene til å nå målene de har definert.
* Utvikle felles kunnskapsgrunnlag som kan brukes i plananalyser av ulike typer og ulike nivåer
* Utvikle gode metodebeskrivelser (både kvantitativ og kvalitative metoder) som bør legges til grunn for plananalysen
* Undersøke, beskrive og evaluere opplegg a la Hordaland sitt på mal for handelsanalyser knyttet opp mot regional plan – hva funker bra og mindre bra? Kan det bidra til bedre analyser, mindre frustrasjon og bedre byer og tettsteder? Kan dette utvikles til et ‘opplegg’ som kan brukes og tilpasses av andre FK og bykommuner? Her bør KMD på banen.
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